

# Tekstrapport

---

Lister alle spørgsmål i undersøgelsen og viser alle fritekst svar til spørgsmålet, hvis det er relevant.

## Indholdsfortegnelse

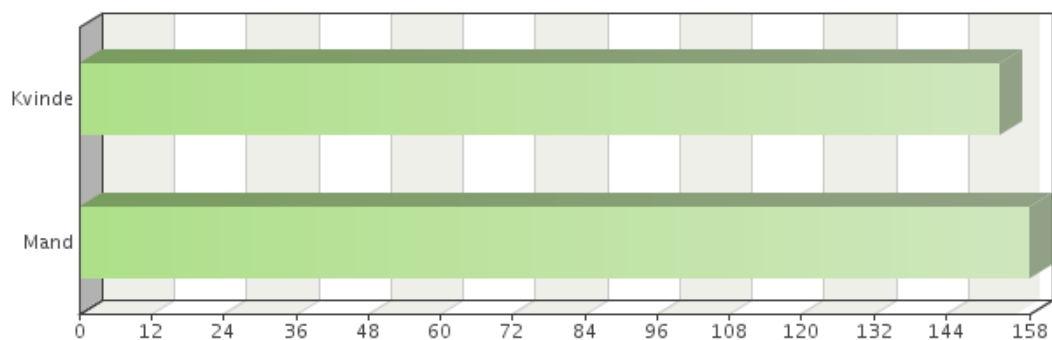
|   |    |
|---|----|
| Rapport info.....   | 1  |
| <b>Spørgsmål 1:</b> Hvad er dit køn?.....   | 2  |
| <b>Spørgsmål 2:</b> Hvilket semester går du på?.....  | 3  |
| <b>Spørgsmål 3:</b> Har du én eller flere gange opdigtet kilder til en opgave på DMJX? Med "opdigtet kilder.....  | 4  |
| <b>Spørgsmål 4:</b> Har du én eller flere gange opdigtet citater til en opgave på DMJX? Med "opdigtet citat.....  | 5  |
| <b>Spørgsmål 5:</b> Har du - én eller flere gange - til en opgave på DMJX bevidst brugt citater fra et andet..... | 6  |
| <b>Spørgsmål 6:</b> Har du - én eller flere gange - til en opgave på DMJX bevidst pyntet på citater? Med "p.....  | 7  |
| <b>Spørgsmål 7:</b> Hvis du har svaret "ja" til mindst ét af spørgsmålene: Har du mere end én gang opdigtet ..... | 10 |

## Rapport info

|                                    |                            |
|------------------------------------|----------------------------|
| <b>Rapport dato:</b>               | 4. marts 2016 10:16:12 CET |
| <b>Start dato:</b>                 | 1. marts 2016 14:00:00 CET |
| <b>Stop dato:</b>                  | 7. marts 2016 14:00:00 CET |
| <b>Lagrede svar:</b>               | 311                        |
| <b>Antal fuldførte svar:</b>       | 311                        |
| <b>Antal inviterede:</b>           | 622                        |
| <b>Inviterede, som har svaret:</b> | 310                        |
| <b>Svarprocent:</b>                | 49,84%                     |

# Spørgsmål 1

Hvad er dit køn?



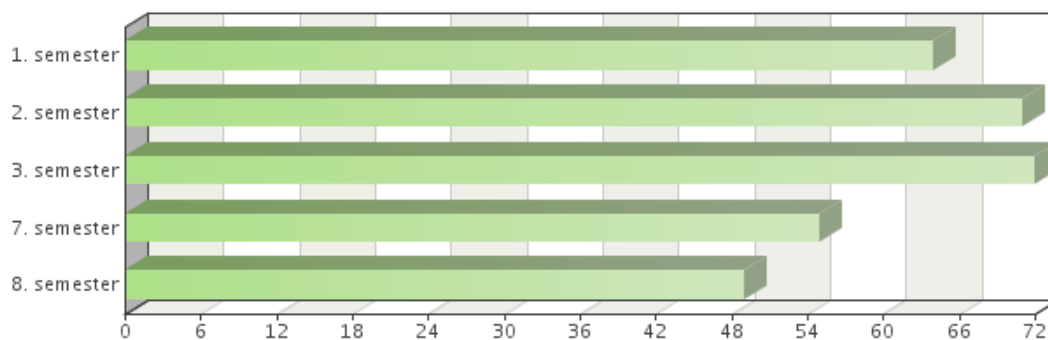
Frekvens tabel

| Valg           | Absolut frekvens | Relativ frekvens | Justeret relativ frekvens |
|----------------|------------------|------------------|---------------------------|
| Kvinde         | 153              | 49,2%            | 49,2%                     |
| Mand           | 158              | 50,8%            | 50,8%                     |
| Sum:           | 311              | 100%             | 100%                      |
| Ikke besvaret: | 0                | 0%               | -                         |

**Total besvarede: 311**

## Spørgsmål 2

Hvilket semester går du på?



Frekvens tabel

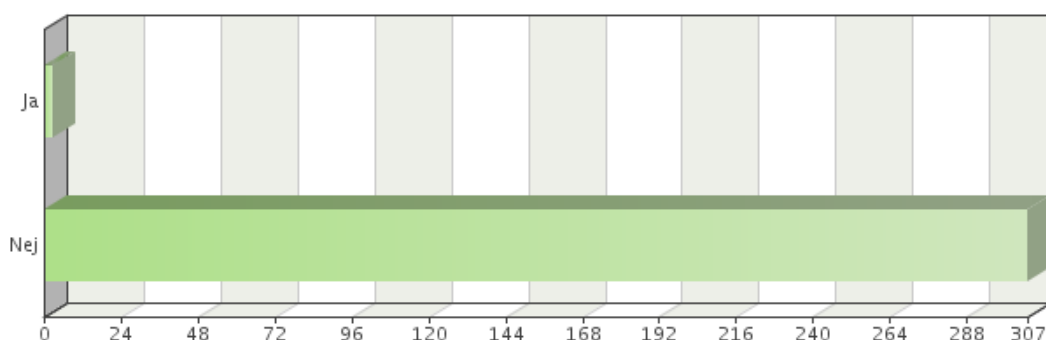
| Valg           | Absolut frekvens | Relativ frekvens | Justeret relativ frekvens |
|----------------|------------------|------------------|---------------------------|
| 1. semester    | 64               | 20,58%           | 20,58%                    |
| 2. semester    | 71               | 22,83%           | 22,83%                    |
| 3. semester    | 72               | 23,15%           | 23,15%                    |
| 7. semester    | 55               | 17,68%           | 17,68%                    |
| 8. semester    | 49               | 15,76%           | 15,76%                    |
| Sum:           | 311              | 100%             | 100%                      |
| Ikke besvaret: | 0                | 0%               | -                         |

**Total besvarede: 311**

### Spørgsmål 3

Har du én eller flere gange opdigtet kilder til en opgave på DMJX?

Med "opdigtet kilder" menes at finde på en person, der ikke eksisterer, og bruge denne i sin artikel - enten ved at citere vedkommende fra et fiktivt interview eller bruge vedkommende som case.



Frekvens tabel

| Valg           | Absolut frekvens | Relativ frekvens | Justeret relativ frekvens |
|----------------|------------------|------------------|---------------------------|
| Ja             | 3                | 0,96%            | 0,97%                     |
| Nej            | 307              | 98,71%           | 99,03%                    |
| Sum:           | 310              | 99,68%           | 100%                      |
| Ikke besvaret: | 1                | 0,32%            | -                         |

**Total besvarede: 310**

Tekst input

Mangel på acceptabel historie

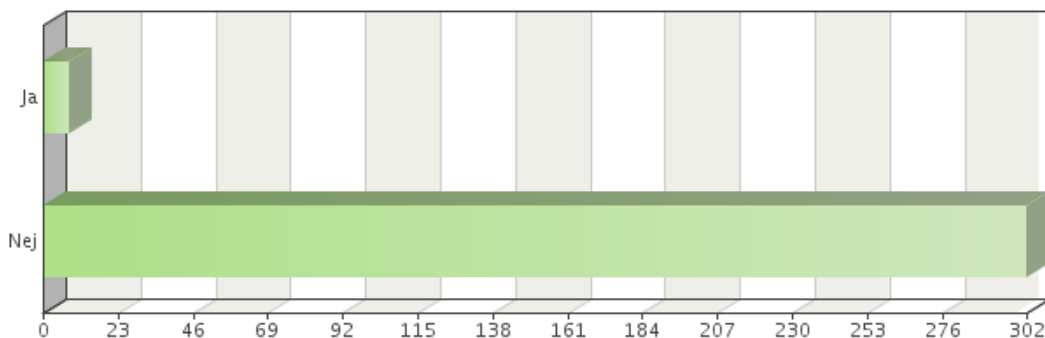
bare fordi det er top fedt. lå. Rigtige journalister rbuger flaske kilder - citat hanne vibeke holst

Opgaven/øvelsen var ligegyldig i det store billede, og skulle hverken til bedømmelse eller læses af andre end underviser. Artikel på 4000 tegn, hverken konflikt eller samfundsrelevant. Interview blev aflyst sent, og jeg GAD ikke til at lave nyt forarbejde og aflevere igen to uger efter. Øvelsen var ift spørgeplan.

## Spørgsmål 4

Har du én eller flere gange opdigtet citater til en opgave på DMJX?

Med "opdigtet citater" menes at citere en kilde for noget, som vedkommende ikke har sagt (det kan både være fra et interview, du faktisk har gennemført, eller fra et fiktivt interview).



Frekvens tabel

| Valg           | Absolut frekvens | Relativ frekvens | Justeret relativ frekvens |
|----------------|------------------|------------------|---------------------------|
| Ja             | 8                | 2,57%            | 2,58%                     |
| Nej            | 302              | 97,11%           | 97,42%                    |
| Sum:           | 310              | 99,68%           | 100%                      |
| Ikke besvaret: | 1                | 0,32%            | -                         |

**Total besvarede: 310**

Tekst input

Jeg kunne ikke få fat i kilden...

Jeg har citeret en kilde uden at have hørt båndoptagelsen fra interviewet. Kilden ville sikkert nikke til, at de havde sagt lige præcis det, men hele formuleringen var sådan set min. Det var en blanding af dovenskab og en frygt for, at den måde, kilden rigtigt havde sagt tingene på, måske ville gøre artiklen uskarp. Så man kan sige, der er jo ikke langt fra det her til at stramme et "rigtigt" citat kraftigt op. Kan man sige.

Jeg holdte en uge fri for skole, fordi jeg gik ned med noget depressions-agtigt i en kort periode. I den periode skulle vi skrive en artikel, som jeg gerne ville have overstået og brugte derfor min far som kilde. Han sagde nogle ting og jeg fandt selv på noget ekstra, som han godkendte. Opgaven skulle laves og jeg havde ikke overskud til at lave opgaven ordentligt.

Jeg har pyntet lidt på citaterne. Er dog i tvivl om det var for langt eller ej. Essens af ordene var næsten det samme

Tidspres

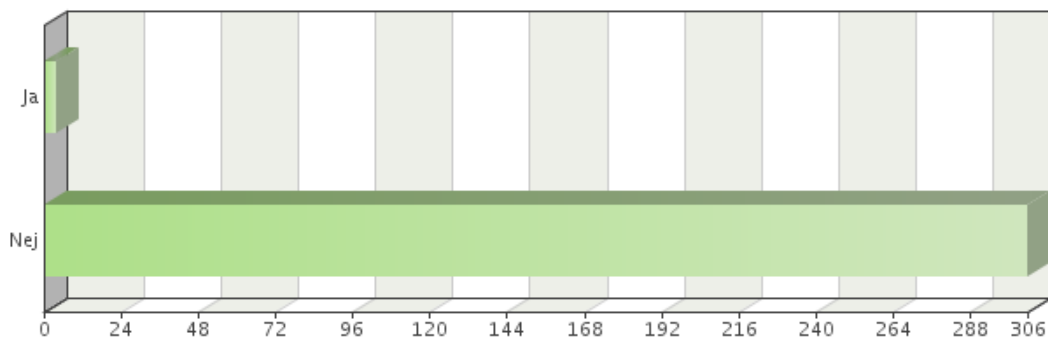
Det er et formaliakrav at man ikke interviewer sine kildere

Samme eksempel som før. Brugte kammerat, der bare gik med til, at det kunne han sagtens have sagt. Videre.

## Spørgsmål 5

Har du - én eller flere gange - til en opgave på DMJX bevidst brugt citater fra et andet medie uden at kreditere mediet for det?

Med "kreditere" menes enten i brødteksten eller nederst i artiklen at angive tydeligt, hvilket medie der har foretaget interviewet.



Frekvens tabel

| Valg           | Absolut frekvens | Relativ frekvens | Justeret relativ frekvens |
|----------------|------------------|------------------|---------------------------|
| Ja             | 4                | 1,29%            | 1,29%                     |
| Nej            | 306              | 98,39%           | 98,71%                    |
| Sum:           | 310              | 99,68%           | 100%                      |
| Ikke besvaret: | 1                | 0,32%            | -                         |

**Total besvarede: 310**

Tekst input

Tidspres

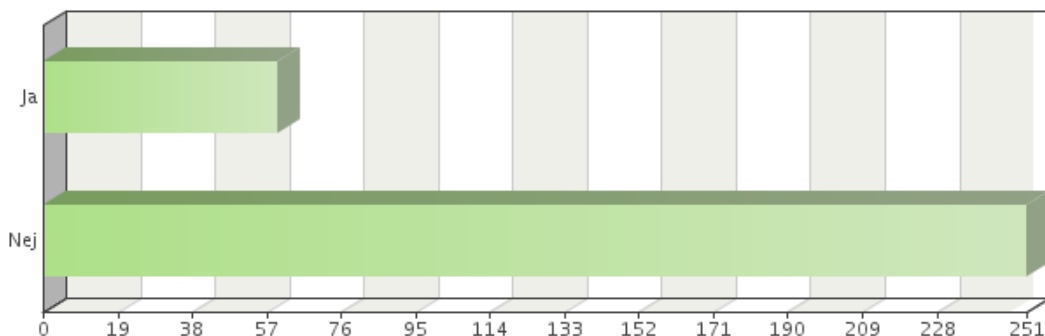
jeg er det bedste medie. det er en ære at jeg stjæler fra dem.

Jeg har ikke tænkt over det, hvis det har været til internt brug.

## Spørgsmål 6

Har du - én eller flere gange - til en opgave på DMJX bevidst pyntet på citater?

Med "pyntet på citater" menes at gøre citaterne mere svulstige eller ændre dem for at få dem til at passe til en vinkel.



Frekvens tabel

| Valg           | Absolut frekvens | Relativ frekvens | Justeret relativ frekvens |
|----------------|------------------|------------------|---------------------------|
| Ja             | 60               | 19,29%           | 19,29%                    |
| Nej            | 251              | 80,71%           | 80,71%                    |
| Sum:           | 311              | 100%             | 100%                      |
| Ikke besvaret: | 0                | 0%               | -                         |

Total besvarede: 311

### Tekst input

Jeg har forsimplet et citat - dog uden at forenkle det, så det fik en anden betydning. Det skyldes mest af alt tidspress på en opgave.

Hvis kilder har brug for meget talesprog, har jeg rettet det. Hvis kilder har sagt noget indirekte, har jeg nogle gange rettet i citater. Så har jeg dog altid sendt citater til godkendelse, hvis det var tilfældet

Journalistisk stramning, der dog også fik kilden til at se bedre ud.

For at få kilden til at fremstå konkret og saglig.

Jeg stillede et ja-nej-spørgsmål, som hun svarede ja på. Det virkede dårligt i artiklen og derfor omskrev jeg det. Det blev hun ret så vred over, da den så blev trykt i Information, og så fik jeg jo det lært - kan man sige.

Jeg husker det ikke, men jeg har sikkert gjort det. Av.

Jeg vil ikke sige, at jeg har omskrevet citaterne, så de var direkte usande, men jeg har omformuleret citater, så de stod skarpere. Jeg har ikke skrevet noget, kilden ikke har ment med citatet.

Jeg har gjort citater mere forståelige eller tilpasset dem, og efterfølgende fået kildens godkendelse.

Fordi der ikke var tid til at ringe kilden op igen pga deadline. Dog var citatet i tråd med, hvad kilden ellers havde sagt

Fordi det passede bedre ind, og var i et bedre sprog end min kilde formulerede sig i.

For at få kilden til at fremstå mere velformuleret

Det var baggrundsviden omkring kilden, der ville stå stærkere, hvis det blev 'sagt' af kilden i artiklen. Så det var baggrundsinfo, som kilden havde givet mig om sig selv, men som kilden ikke havde sagt i den konkrete interview situation. Men som jeg så valgte at sætte i citationstegn alligevel. Den er nok lige på grænsen?

For at gøre citatet skarpere og for at det peger mere ind i vinklen.

Altså, vi bliver undervist i, at vi skal citere folk, "som de ville ønske, de havde sagt det". Så længe meningen ikke går tabt. Men det er måske en hårfin balance for nogen.

For at gøre dem mere svulstige eller få dem til at passe på en vinkel.

Jeg har ikke ændret meningsbærende. Men skåret sludder fra. Ikke så meget for at få det ind under en bestemt vinkel, men ændret, indenfor rimelighedens grænser, for at gøre det skarpere. Eller skåret to citater til ét. Det synes jeg ikke er et problem, kun hvis man ikke gør det! For vi gider ikke læser en masse talesprog osv.

Fordi de skulle passe bedre til vinklen og være mere spiselige.

Svulstige er udefinerbart. Jeg har ændret på citater, så kilden ikke lød som er fjols med øh og bøj og skåret lange forklaringer til. Men jeg har aldrig lavet om på en kildes udsagn - Så det er måske også et 'NEJ' her.



Som jeg skrev i 4 har jeg ændret ved formuleringen, men aldrig så det ikke stemte overens med det, som kilden mener. Og aldrig for at få det til at passe i en bestemt vinkel. Kun for at gøre det hele lidt skarpere.

Jeg strammede citatet, fordi det passede bedre ind i min vinkel. Desuden skulle citatet til citattjek. Hvis ikke citatet skulle godkendes inden publicering, havde jeg ikke strammede det så meget. Citatet blev godkendt :-)

For at gøre artiklen bedre. Jeg har dog sendt citater til godkendelse, hvor personen selv har sagt ok (og jeg har håbet han har glemt, præcist hvad han sagde)

Dette er lidt en gråzone, men har ikke ændret et citat i en grad, jeg ikke selv kan stå inde for - ofte strammer jeg citater op, men det er en anden sag efter min mening. Dog har jeg ofte oplevet andre have, hvad jeg vil kalde en lemfærdig omgang med kilder. F.eks. interviewede jeg på et tidspunkt en forsker, hvorefter jeg kort opsummerede de vigtigste pointer fra interviewet for en medstuderende, der sidenhen valgte så at bruge mit mundtlige andenhåndreferat til at citere kilden..... Selvfølgelig på en måde, så det passede til hans vinkel/påstand..... Den slags falder uden for god presseskik, hvis I spørger mig....

Fordi jeg var presset på tid

Som ovenstående

Ofte for at gøre citatet skarpere og mere konkret. Måske har de sagt noget tidligere, som jeg så har skrevet ind i et citat, de har sagt senere.

Jeg mente, at kilden lige så godt kunne have sagt det samme. Meningen var det samme. Men jeg gjorde det mere spændende.

Jeg mener ikke, at det har været direkte snyd. Men jeg har måske strammet den lige til kanten. Måske endda dertil hvor kilden ikke havde været helt tilfreds.

Det har talt mere som sammenskrivning, hvor man skriver flere udtalelser om til én, der passer bedre ind i historien.

Jeg har kun gjort det med god samvittighed. Det har været i formidlingsøjemed. Vi får at vide af undervisere, at det er i orden

Jeg har konkretiseret og understreget pointer i en kildes udsagn, men ikke ændret indhold eller meningen bad udtalelserne.

Jeg vil aldrig mene, at jeg har pyntet på citater. Men det er vel et definitionsspørgsmål. For jeg har da helt sikkert masseret nogle citater, men der er jeg også af den opfattelse, at det er en nødvendighed. Men om jeg har gjort noget mere "svulstigt", nej, det vil jeg ikke mene. Det afhænger også af, hvordan man definerer svulstigt. Jeg synes, at det er et lidt gråzone spørgsmål. Hvis I f.eks. Vælger at tolke mit svar som et ja - eller mener, at jeg burde have svaret ja - så føler jeg, at undersøgelsen er værdiløs. Jeg vælger at forstå jeres spørgsmål som; har du nogensinde tilføjet noget til et citat - altså hvorvidt jeg har opdigtet noget, og ikke bare skåret til, eller lavet en præcisering, som både kilden og jeg som journalist var mere tilfreds med.

Jeg kan ikke huske, om jeg har gjort det i forbindelse med en DMJX-opgave. Men jeg har gjort det i mit journalistiske virke. Det skal dog siges, at i så fald, jeg har pyntet på et citat, så har jeg ALTID fået kilden til at godkende ændringen. Det er ud fra en holdning, jeg har, om, at jeg ikke nødvendigvis skriver det, kilderne siger, men i stedet skriver det, de mener.

Jeg ved ikke, om jeg har gjort dem mere "svulstige", men jeg har ændret på dem, så pointen er fremtrådt mere synligt - og derfor blev citatet også mere konkret, klart og voldsomt. Jeg gjorde det dels for at gøre artiklen mere interessant, men også for jeg fornemmede, det var kildens mål med den sætning, jeg har "strammet" op. Altså at kilden har udtrykt sig mere "vagt", end hvad kilden egentlig ville have gjort. Men jeg har ikke spurgt kilden efterfølgende, og jeg kan derfor ikke være hundrede procent sikker.

Jeg ændrede en smule i mit citat så det passede bedre i artiklen. Det var en meget stram stramning af det, kilden havde sagt.

For at få historien i hus inden deadline - jeg var presset

kilder er kedelige

Jeg har lavet om på citater fra en kilde, jeg har interviewet, så citatet fremgik mere skarpt.

Jeg har gjort citaterne letlæselige ved at fjerne unødigt talesprog.

På ingen måde for at gøre det mere svulstigt eller for at få dem til at passe til en vinkel. Der er pyntet på citater i den forstand, at de er gjort mere læsevenlige, eller hvis kilden ikke har kunnet gøre sig forståelig på korrekt dansk, er det skrevet korrekt for ikke at udstille kilden. Så pyntet, ja - men i mild grad og ikke for at gøre min historie vildere.

Jeg har aldrig decideret ændret i citater - men man skærer dem jo altid til, så de står mere klart og entydigt. "Man citerer kilden for det, han mener, og ikke for det, han siger." - Sat på spidsen.

Min kilde fumlede virkelig rundt i ord og formuleringer - jeg rettede og pyntede for at skabe et bedre flow i artiklen.

De første par semestre kunne det godt ske, at jeg har fx ikke tog den sidste del af et citat med for at gøre det endnu mere svulstigt. Efter et par semestre har jeg dog erfaret, at det ikke er den rigtige vej at gå.

For at tilpasse det resten af artiklen og vinklen

Jeg har tilføjet eller ændret enkelte ord, som kilden ikke selv har brugt. Det har jeg gjort, fordi jeg mente, at det ikke var misvisende ændringer i forhold til essensen i citatet; men at redigeringen kun løftede citatet til glæde for artiklen, men også kilden selv.

Jeg syntes ikke der var nok kød på de citater, jeg havde, og det understøttede vinklen bedre lige at gøre dem lidt skarpere. Nogle gange hvis man sætter 2 citater sammen, så fungerer det bedre, men så kan det også komme til at fremstå på en anden måde, end hvad kilden oprindeligt sagde og mente.

Jeg ændrede ordstillingen, så jeg slap for at ringe til en modpart

Jeg har i nogle tilfælde omformuleret et citat, så det matchede med det, jeg forstod, at kilden mente, men ikke sagde. I disse tilfælde er der dog ikke tale om, at jeg har ændret essensen i citatet - blot gjort formuleringen mere mundret eller udeladt støj.

Fordi citatet blev bedre, og jeg følte også, at jeg var tro mod kildens mening.

---

For at få dem til at passe bedre ind i konteksten og gøre dem skarpere. Men jeg mener ikke at have ændret betydningen eller store detaljer i et citat.

---

Jeg har kun pyntet på citater, hvis det har været noget rod. Så jeg har ændret på ordstilling og valgt ord, der passer bedre. Selve betydningen af citatet har jeg altså ikke ændret, men jeg har så at sige "rettet" det, så det gav tydeligst mening.

---

## Spørgsmål 7

Hvis du har svaret "ja" til mindst ét af spørgsmålene: Har du mere end én gang opdigtet citater/kilder, pyntet på citater eller undladt at kreditere andre medier? Forklar gerne i tekstfeltet.

Tekst input

---

Nej

---

Jeg har kun pyntet på et citat én gang

---

Nej

---

Nej, det har jeg ikke. Men tanken har da strejft mig, når man har følt sig presset på tid, eller den fjerde kilde i træk er sprunget fra, men frygten for at blive opdaget og ens "moraliske samvittighed", den er altså større end lysten til at hoppe over, hvor gærdet er lavest. Det kan vi sgu ikke tillade os - hverken overfor vores kilder, historien, 'læserne' eller os selv. Amen :)

---

Jeg har tit masseret citater til den gode side, men jeg har altid fastholdt meningen bag.

---

Jeg har svaret nej til det hele, men vil gerne tilføje, at jeg på et tidspunkt har citeret en kilde, som har udtalt sig skriftligt, uden jeg lod det fremgå af artiklen. Det var et "faktuelt" citat, så på den måde gav det ikke anledning til et telefoninterview med opklarende spørgsmål, og derfor tænkte jeg på daværende tidspunkt, at det var okay. I dag ville jeg nok bare have skrevet, at svaret var skriftligt, fordi det i den sammenhæng var fuldstændig underordnet, men på grund af strenge krav om mundtlige kilder, gjorde jeg det ikke dengang.

---

Nej, det har jeg ikke. Og jeg gør det ikke igen - der er totalt paranoia på. Ikke det værd.

---

Fordi det kilder siger ikke altid "lyder" lige godt. Så har jeg omskrevet citatet, så det lød bedre, men gav samme mening

---

Nej, kun en gang.

---

Nej

---

Op til flere gange

---

Det er jo en hårfin balance, når man "pynter på citater", for vi skal jo gøre citaterne skarpere og 'ikke skrive det, kilden siger, men det, kilden mener'. Derfor kan det sommetider være svært at vurdere, hvornår der er pyntet for meget - men så må de jo komme til citattjek.

---

Nej, kun en enkelt gang....

---

Nej

---

Ja, at "pynte" på citater, som det bliver kaldt her, har jeg gjort flere gange. Det er almindeligt. Direkte citater fungerer bare ikke altid, og det er ikke for at tage roven på kilden eller læseren. Tværtimod.

---

Jeg har muligvis pyntet på citater flere gange. Men aldrig uden kildens efterfølgende godkendelse. Jeg mener, at jeg kan forsvare dette. Derimod kunne det aldrig falde mig ind at opdigte citater eller kilder.

---

Ja, jeg har mere end én gang strammet citater op.

---

Nej.

---

jeg gør det hver gang. Gerne flere gange i samme artikel. Det skal man, det viser kreativitet og engagement og evne til at tænke uden for boksen.

---

Nope. Én gang som i førnævnte eksempel.

---

Umiddelbart ikke.

---

Jeg har et par gange pyntet på citater. Jeg kunne aldrig finde på at opdigte noget. Det har kun været i tilfælde af, at kilden mundtligt har haft udfordringer med at formulere sig sammenhængende. Der føler jeg faktisk, at jeg også gør kilden en tjeneste ved at forskønne citatet en smule. Jeg gør dog mit bedste for at fastholde essensen og budskabet, og jeg indsætter naturligvis ikke kontroversielle udtryk, som ikke kommer fra kilden selv.

---

Jeg har pyntet på citater et par gange. Ikke meget, men en smule for at få det til at lyde bedre.

---

Nej, det er kub sket den ene gang

---

På skolen har jeg kun gjort det én gang. I praktik flere gange. Samme forklaring som ovenstående spørgsmål.

---